

REP. 2012016

VERBALE DELLA PUBBLICA SELEZIONE A SEGUITO DEL BANDO DI VACANZA PER ATTIVITA' DIDATTICA SOSTITUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 C. 2 DELLA LEGGE 240/2010

PROT. N. 980 DD. 9/9/2016 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI, MATEMATICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE

Il giorno 07.09.2016 alle ore 10.20 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali, Matematiche e Statistiche dell'Università degli Studi di Trieste si è riunita la Commissione giudicatrice della pubblica selezione per il conferimento dell'insegnamento di 10/L1/L-LIN/12: BUSINESS ENGLISH di cui al bando di vacanza prot. 738 dd. 18.07.2016.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore del Dipartimento n. 30 dd. 04.08.2016:

- Prof. Taylor, Christopher John presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, del Linguaggio, dell'Interpretazione e della Traduzione, S.S.D.: L-LIN/12 Lingua e Traduzione Lingua Inglese.;
- Prof. Rotaris, Lucia presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali, Matematiche e Statistiche S.S.D.: SECSP/06 Economia Applicata;
- Prof. Vogt, Barbara Maria presso il Dipartimento di Studi Umanistici, S.S.D.: L-LIN/14 Lingue Traduzione - Lingua Tedesca

I componenti della commissione nominano, in qualità di Presidente il prof. Taylor Christopher John, e in qualità di Segretario la prof.ssa Vogt Barbara Maria.

Il Presidente dà lettura del bando di vacanza con particolare riferimento all'art. 2 dello stesso e dei criteri e parametri specificati nella scheda A allegata al bando stesso.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione giudicatrice dispone di cento punti che verranno ripartiti, prima dell'esame delle domande di partecipazione al concorso presentate dai candidati, sulla base degli specifici criteri già definiti nel Bando di vacanza.

La Commissione giudicatrice, dopo ampia ed articolata discussione, stabilisce la ripartizione dei punteggi che verranno utilizzati per la selezione dei candidati, sulla base dei criteri indicati nel Bando.

1. I titoli verranno valutati fino ad un massimo di 25 punti:
  - a) diploma di laurea richiesto punti 7;
  - b) il conseguimento del titolo di dottore di ricerca punti 10;
  - c) diplomi di specializzazione punti 3;
  - d) Il possesso dell'abilitazione scientifica nazionale dà luogo all'attribuzione di 5 punti.
2. L'attività di ricerca e le pubblicazioni scientifiche verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:
  - a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
  - b) al livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica;
  - c) all'originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso.
3. Le esperienze didattiche dei candidati verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:

LR. BV CT

- a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
  - b) agli esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.
4. La valutazione delle esperienze professionali sarà compiuta tenendo conto delle funzioni ricoperte e della loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere, fino ad un massimo di punti 25.

La commissione stabilisce, dopo ampia e attenta discussione, che per essere considerati idonei alla didattica sostitutiva, i candidati dovranno ottenere un punteggio minimo di 40 punti su 100.

Infine, il Presidente rammenta che la graduatoria di merito è formata, in ordine decrescente, sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun candidato a seguito della valutazione sulla base dei criteri sopraelencati. A parità di merito costituisce titolo preferenziale il possesso del titolo di dottore di ricerca, della specializzazione medica ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, nonché dell'abilitazione scientifica di cui all'art. 16 della Legge 240/2010.

Definiti i punteggi da attribuire in sede di valutazione, la Commissione procede all'esame delle domande di partecipazione alla selezione presentate dai candidati.

Risultano presentate n. 2 domande di partecipazione alla selezione.

La commissione giudicatrice prende visione del seguente elenco dei candidati:

dott.ssa Leonzin Luisella;

dott.ssa Negru, Daniela.

e dichiara che tra i suoi componenti e tra questi e le candidate medesime non intercorrono vincoli di coniugio, di parentela o di affinità fino al IV grado compreso e che non sussistono altre cause di incompatibilità ai sensi della normativa vigente.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Leonzini, Luisella e le assegna i seguenti punteggi (*allegato A*):

1. titoli punti 8 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 20 su 25;
3. esperienze didattiche punti 25 su 25;
4. esperienze professionali punti 5 su 25.

TOTALE PUNTI 58 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Daniela Negru e le assegna i seguenti punteggi (*allegato A*):

1. titoli punti 7 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 10 su 25;
3. esperienze didattiche punti 18 su 25;
4. esperienze professionali punti 15 su 25.

TOTALE PUNTI 50 /100.

La commissione, ultimata la valutazione comparativa dei candidati ammessi, ritiene idonee le seguenti candidate per le motivazioni specificate in allegato A:

1. dott.ssa Luisella Leonzini;
2. dott.ssa Daniela Negru.

La commissione formula quindi la seguente graduatoria di merito valida per l'anno accademico 2016/2017:

LA. BV CA

1. dott.ssa Luisella Leonzini punti 58 su 100;
2. dott.ssa Daniela Negru punti 50 su 100.

La seduta ha termine alle ore 11.00.

Il presente verbale, comprensivo dell'allegato A che ne costituisce parte integrante, viene letto, approvato, siglato in ogni foglio e sottoscritto da tutti i membri della Commissione e chiuso alle ore 11.10 del giorno 07/09/2016.

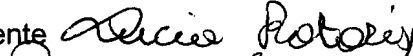
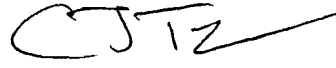
La commissione giudicatrice

- prof. Christopher John Taylor      Presidente

- prof. Lucia Rotaris

Componente

- prof. Barbara Maria Vogt Segretario



## ALLEGATO "A"

VALUTAZIONE DETTAGLIATA DI CIASCUN CANDIDATO IN BASE AI CRITERI PREVISTI NEL BANDO E INDICATI NEL VERBALE.

Candidato	Luisella Leonzini	Punti
1. Titoli	a) diploma di laurea	8
	b) titolo di dottore di ricerca	
	c) diplomi di specializzazione	
	d) abilitazione scientifica nazionale	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche	a) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	20
	b) livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica	
	c) originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso	
3. Esperienze didattiche	a) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	25
	b) esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dall'Ateneo	
4. Esperienze professionali	funzioni ricoperte e loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	5
	<b>TOTALE</b>	<b>58</b>
Giudizio motivato	La candidata, in possesso di titoli sufficienti, ha svolto un'intensa attività didattica a livello universitario coerente con l'insegnamento bandito e con buone valutazioni da parte degli studenti. Presenta, inoltre, un'intensa attività di ricerca e esperienze professionali congruenti rispetto ai contenuti dell'insegnamento bandito. La commissione valuta la candidata idonea all'assegnazione dell'incarico.	

LR. JV CF

Candidato	Daniela Negru	Punti
1. Titoli	a) diploma di laurea	7
	b) titolo di dottore di ricerca	
	c) diplomi di specializzazione	
	d) abilitazione scientifica nazionale	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche	c) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	10
	c) livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica	
	d) originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso	
3. Esperienze didattiche	b) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	18
	d) esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dall'Ateneo	
4. Esperienze professionali	funzioni ricoperte e loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	15
	<b>TOTALE</b>	50
Giudizio motivato	<p><b>La candidata, in possesso di titoli sufficienti, ha svolto un'intensa attività didattica a livello universitario coerente con l'insegnamento bandito e con discrete valutazioni da parte degli studenti. Presenta una buona attività di ricerca e possiede pluriennali esperienze professionali parte delle quali congruenti rispetto ai contenuti dell'insegnamento bandito. La commissione valuta la candidata idonea all'assegnazione dell'incarico.</b></p>	

L.R. JV CG