

REP. 21/2016

VERBALE DELLA PUBBLICA SELEZIONE A SEGUITO DEL BANDO DI VACANZA PER ATTIVITA' DIDATTICA SOSTITUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 C. 2 DELLA LEGGE 240/2010

PROT. N. 981 DD. 9/9/2016 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI, MATEMATICHE E STATISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE

Il giorno 07.09.2016 alle ore 09.30 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali, Matematiche e Statistiche dell'Università degli Studi di Trieste si è riunita la Commissione giudicatrice della pubblica selezione per il conferimento dell'insegnamento di 10/M1/L-LIN/14: Idoneità linguistica (LINGUA TEDESCA)/ GERMAN di cui al bando di vacanza prot. 738 dd. 18.07.2016.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore del Dipartimento n. 30 dd. 04.08.2016:

- Prof. Taylor, Christopher John presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, del Linguaggio, dell'Interpretazione e della Traduzione, S.S.D.: L-LIN/12 Lingua e Traduzione Lingua Inglese.;
- Prof. Rotaris, Lucia presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali, Matematiche e Statistiche S.S.D.: SECSP/06 Economia Applicata;
- Prof. Vogt, Barbara Maria presso il Dipartimento di Studi Umanistici, S.S.D.: L-LIN/14 Lingua Traduzione - Lingua Tedesca

I componenti della commissione nominano, in qualità di Presidente il prof. Taylor Christopher John e in qualità di Segretario il prof.ssa Vogt Barbara Maria.

Il Presidente dà lettura del bando di vacanza con particolare riferimento all'art. 2 dello stesso e dei criteri e parametri specificati nella scheda A allegata al bando stesso.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione giudicatrice dispone di cento punti che verranno ripartiti, prima dell'esame delle domande di partecipazione al concorso presentate dai candidati, sulla base degli specifici criteri già definiti nel Bando di vacanza.

La Commissione giudicatrice, dopo ampia ed articolata discussione, stabilisce la ripartizione dei punteggi che verranno utilizzati per la selezione dei candidati, sulla base dei criteri indicati nel Bando.

1. I titoli verranno valutati fino ad un massimo di 25 punti:
 - a) diploma di laurea richiesto punti 7;
 - b) il conseguimento del titolo di dottore di ricerca punti 10;
 - c) diplomi di specializzazione punti 3;
 - d) il possesso dell'abilitazione scientifica nazionale dà luogo all'attribuzione di 5 punti.
2. L'attività di ricerca e le pubblicazioni scientifiche verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:
 - a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
 - b) al livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica;
 - c) all'originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso.
3. Le esperienze didattiche dei candidati verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:

L.R. B.V. G

- a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
 - b) agli esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.
4. La valutazione delle esperienze professionali sarà compiuta tenendo conto delle funzioni ricoperte e della loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere, fino ad un massimo di punti 25.

La commissione stabilisce, dopo ampia e attenta discussione, che per essere considerati idonei alla didattica sostitutiva, i candidati dovranno ottenere un punteggio minimo di 40 punti su 100.

Infine, il Presidente rammenta che la graduatoria di merito è formata, in ordine decrescente, sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun candidato a seguito della valutazione sulla base dei criteri sopraelencati. A parità di merito costituisce titolo preferenziale il possesso del titolo di dottore di ricerca, della specializzazione medica ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, nonché dell'abilitazione scientifica di cui all'art. 16 della Legge 240/2010.

Definiti i punteggi da attribuire in sede di valutazione, la Commissione procede all'esame delle domande di partecipazione alla selezione presentate dai candidati.

Risultano presentate n. 1 domanda di partecipazione alla selezione.

La commissione giudicatrice prende visione del seguente elenco dei candidati:

dott.ssa Stiger, Lisbeth.

e dichiara che tra i suoi componenti e tra questi e la candidata medesima non intercorrono vincoli di coniugio, di parentela o di affinità fino al IV grado compreso e che non sussistono altre cause di incompatibilità ai sensi della normativa vigente.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Lisbeth Stiger e le assegna i seguenti punteggi (*allegato A*):

1. titoli punti 8 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 0 su 25;
3. esperienze didattiche punti 25 su 25;
4. esperienze professionali punti 15 su 25

TOTALE PUNTI 48 /100.

La commissione, ultimata la valutazione comparativa dei candidati ammessi, ritiene idonea la seguente candidata per le motivazioni specificate in allegato A:

1. dott.ssa Lisbeth Stiger

La commissione formula quindi la seguente graduatoria di merito valida per l'anno accademico 2016/2017:



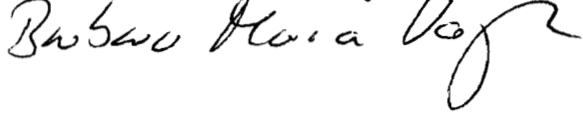
1. dott.ssa Lisbeth Stiger punti 48 su 100.

La seduta ha termine alle ore 10.00.

Il presente verbale, comprensivo dell'allegato A che ne costituisce parte integrante, viene letto, approvato, siglato in ogni foglio e sottoscritto da tutti i membri della Commissione e chiuso alle ore 10.10 del giorno 07/09/2016.

LR. BV G

La commissione giudicatrice

- prof. Christopher John Taylor Presidente 
- prof. Lucia Rotaris Componente 
- prof. Barbara Maria Vogt Segretario 

ALLEGATO "A"

VALUTAZIONE DETTAGLIATA DI CIASCUN CANDIDATO IN BASE AI CRITERI PREVISTI NEL BANDO E INDICATI NEL VERBALE.

Candidato	Lisbeth Stiger	Punti
1. Titoli	a) diploma di laurea	8
	b) titolo di dottore di ricerca	
	c) diplomi di specializzazione	
	d) abilitazione scientifica nazionale	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche	a) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	0
	b) livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica	
	c) originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso	
3. Esperienze didattiche	a) congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	25
	b) esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dall'Ateneo	
4. Esperienze professionali	funzioni ricoperte e loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere	15
	TOTALE	48
Giudizio motivato	La candidata, in possesso di titoli sufficienti, ha svolto un'intensa attività didattica a livello universitario coerente con l'insegnamento bandito e con buone valutazioni da parte degli studenti. Possiede, inoltre, pluriennali esperienze professionali rilevanti e congruenti rispetto ai contenuti dell'insegnamento bandito. La commissione valuta la candidata idonea all'assegnazione dell'incarico.	





