

VERBALE DELLA PUBBLICA SELEZIONE A SEGUITO DEL BANDO DI VACANZA PER ATTIVITA' DIDATTICA SOSTITUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 C. 2 DELLA LEGGE 240/2010 PROT. N. 948 DD. 05/09/2016 PRESSO IL DIPARTIMENTO DEAMS DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE

Il giorno 5 Settembre 2016 alle ore 10.30 presso il DEAMS dell'Università degli Studi di Trieste si è riunita la Commissione giudicatrice della pubblica selezione per il conferimento degli insegnamenti di:

- 057EC, Organizzazione aziendale, SSD SECS-P/10;
- 508EC, Diritto societario, SSD IUS/04;
- 047EC, Advanced accounting, SSD SECS-P/07;
- 014EC, Microeconomics, SSD SECS-P/01;
- 566EC, Italian and European Company Law, SSD IUS/04 e IUS/14.

di cui ai bandi di vacanza prot. 738 dd. 18/07/2016 e prot. 830 dd. 11/08/2016.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominata con i decreti del Direttore del Dipartimento prot. n. 809 dd. 04/08/2016 e n. 892 dd. 29/08/2016

- Prof. Angelo Venchiarutti presso il Dipartimento IUSLIT S.S.D. IUS/01;
- Prof.ssa Elena Podrecca presso il Dipartimento DEAMS S.S.D. SECS-P/01;
- Prof. Michele Bertoni presso il Dipartimento DEAMS S.S.D. SECS-P/07;
- Prof. Alberto Dreassi presso il Dipartimento DEAMS S.S.D. SECS-P/11;

I componenti della commissione nominano, in qualità di Presidente il prof. Angelo Venchiarutti e in qualità di Segretario il prof. Alberto Dreassi.

Il Presidente dà lettura del bando di vacanza con particolare riferimento all'art. 2 dello stesso e dei criteri e parametri specificati nella scheda A allegata al bando stesso.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione giudicatrice dispone di cento punti che verranno ripartiti, prima dell'esame delle domande di partecipazione al concorso presentate dai candidati, sulla base degli specifici criteri già definiti nel Bando di vacanza.

La Commissione giudicatrice, dopo ampia ed articolata discussione, stabilisce la ripartizione dei punteggi che verranno utilizzati per la selezione dei candidati, sulla base dei criteri indicati nel Bando.

1. I titoli verranno valutati fino ad un massimo di 25 punti:
  - a) laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo ad essa riconosciuto equivalente rilasciato da università di paesi esteri, punti 10;
  - b) studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati (dottorato di ricerca, PhD, Master, ecc.), punti 10;
  - c) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente, punti 5;
2. L'attività di ricerca e le pubblicazioni scientifiche verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:
  - a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
  - b) al livello di aggiornamento e alla continuità temporale della produzione scientifica;
  - c) all'originalità dei risultati ottenuti e al rigore metodologico espresso;
3. Le esperienze didattiche dei candidati verranno valutate fino ad un massimo di 25 punti in relazione:
  - a) alla congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere;
  - b) agli esiti della valutazione ricevuta dagli studenti con gli strumenti predisposti dagli Atenei in cui l'attività didattica è stata svolta;

MB W  

4. La valutazione delle esperienze professionali sarà compiuta tenendo conto delle funzioni ricoperte e della loro congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la selezione e con l'attività didattica da svolgere, fino ad un massimo di punti 25.

La commissione stabilisce, dopo ampia e attenta discussione, che per essere considerati idonei alla didattica sostitutiva, i candidati dovranno ottenere un punteggio minimo di punti 25 su 100.

Infine, il Presidente rammenta che la graduatoria di merito è formata, in ordine decrescente, sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun candidato a seguito della valutazione sulla base dei criteri sopraelencati. A parità di merito costituisce titolo preferenziale il possesso del titolo di dottore di ricerca, della specializzazione medica ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, nonché dell'abilitazione scientifica di cui all'art. 16 della Legge 240/2010.

Definiti i punteggi da attribuite in sede di valutazione, la Commissione procede all'esame delle domande di partecipazione alla selezione presentate dai candidati.

Risultano pervenute:

- n. 1 domanda da parte del dott. Giuseppe Capurso per l'insegnamento di Diritto Societario 508EC;
- n. 1 domanda da parte del dott. Paolo Altin per l'insegnamento di Advanced Accounting 047EC;
- n. 1 domanda da parte della dott.ssa Giulia Gabassi per l'insegnamento di Italian and European Company Law 566EC;
- n. 2 domande da parte del dott. Philip Morocutti e della dott.ssa Elena Weber per l'insegnamento di Organizzazione Aziendale 057EC;
- n. 2 domande da parte del dott. Marco Giansoldati e della dott.ssa Mariangela Scorrano per l'insegnamento di Microeconomics 014EC.

La commissione dichiara che tra i suoi componenti e tra questi e i candidati medesimi non intercorrono vincoli di coniugio, di parentela o di affinità fino al IV grado compreso e che non sussistono altre cause di incompatibilità ai sensi della normativa vigente.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda del dott. Capurso e gli assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 10 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 10 su 25;
3. esperienze didattiche punti 15 su 25;
4. esperienze professionali punti 20 su 25;

TOTALE PUNTI 55 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda del dott. Altin e gli assegna i seguenti punteggi:



1. titoli punti 10 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 0 su 25;
3. esperienze didattiche punti 10 su 25;
4. esperienze professionali punti 20 su 25;

TOTALE PUNTI 40 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Gabassi e le assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 20 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 10 su 25;
3. esperienze didattiche punti 3 su 25;
4. esperienze professionali punti 17 su 25;

TOTALE PUNTI 50 /100.

MB N  

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda del dott. Morocutti e gli assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 10 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 2 su 25;
3. esperienze didattiche punti 1 su 25;
4. esperienze professionali punti 0 su 25;

TOTALE PUNTI 13 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Weber e le assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 10 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 1 su 25;
3. esperienze didattiche punti 1 su 25;
4. esperienze professionali punti 5 su 25;

TOTALE PUNTI 17 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda del dott. Giansoldati e gli assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 20 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 20 su 25;
3. esperienze didattiche punti 20 su 25;
4. esperienze professionali punti 0 su 25;

TOTALE PUNTI 60 /100.

La commissione giudicatrice prende in esame la domanda della dott.ssa Scorrano e gli assegna i seguenti punteggi:

1. titoli punti 20 su 25;
2. attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche punti 15 su 25;
3. esperienze didattiche punti 18 su 25;
4. esperienze professionali punti 0 su 25;

TOTALE PUNTI 53 /100.

La commissione, ultimata la valutazione comparativa dei candidati ammessi, ritiene non idonei i seguenti candidati per le motivazioni specificate in allegato A:

1. dott. Morocutti;
2. dott.ssa Weber.

La commissione formula quindi le seguenti graduatorie di merito valide per l'anno accademico 2016/2017, con le motivazioni specificate in allegato A:

- Diritto societario:
  1. Dott. Capurso punti 55/100;
- Advanced accounting:
  1. Dott. Altin punti 40/100;
- Italian and European company law:
  1. Dott.ssa Gabassi punti 50/100;
- Organizzazione aziendale: nessun candidato è risultato idoneo
- Microeconomics:
  1. dott. Giansoldati punti 60;
  2. dott.ssa Scorrano punti 53.

La seduta ha termine alle ore 13.00.

Il presente verbale, comprensivo dell'allegato A che ne costituisce parte integrante, viene letto, approvato, siglato in ogni foglio e sottoscritto da tutti i membri della Commissione e chiuso alle ore 13.15 del giorno 5 Settembre 2016.

La commissione giudicatrice

- prof. Angelo Venchiarutti
- prof.ssa Elena Podrecca
- prof. Michele Bertoni
- prof. Alberto Dreassi

Presidente



Componente



Componente



Segretario



## ALLEGATO "A"

VALUTAZIONE DETTAGLIATA DI CIASCUN CANDIDATO IN BASE AI CRITERI PREVISTI NEL BANDO E INDICATI NEL VERBALE.

Candidato	GIUSEPPE CAPURSO	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		10
3. Esperienze didattiche		15
4. Esperienze professionali		20
	<b>TOTALE</b>	<b>55</b>
Giudizio motivato	Valutata in particolare l'attinenza dell'attività professionale e dell'esperienza didattica pregressa ai contenuti dell'insegnamento bandito, nonché le buone valutazioni ottenute da parte degli studenti, la commissione considera il candidato idoneo all'assegnamento dell'incarico.	

Candidato	PAOLO ALTIN	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		0
3. Esperienze didattiche		10
4. Esperienze professionali		20
		<b>TOTALE</b>
		40
<b>Giudizio motivato</b>	Valutata in particolare l'attinenza dell'attività professionale e dell'esperienza didattica pregressa ai contenuti dell'insegnamento bandito, la commissione considera il candidato idoneo all'assegnamento dell'incarico.	

Candidato	GIULIA GABASSI	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	10
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		10
3. Esperienze didattiche		3
4. Esperienze professionali		17
	<b>TOTALE</b>	<b>50</b>
<b>Giudizio motivato</b>	Valutati in particolare il conseguimento del dottorato di ricerca, l'attinenza dell'attività professionale, la presenza di una continua attività di ricerca, la commissione considera la candidata idonea all'assegnamento dell'incarico.	

*N* 173

*[Signature]*

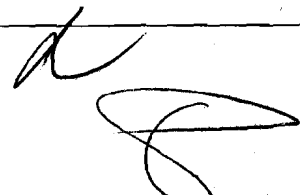

*[Signature]*

Candidato	PHILIP MOROCUTTI	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		2
3. Esperienze didattiche		1
4. Esperienze professionali		0
	<b>TOTALE</b>	13
<b>Giudizio motivato</b>	Dalla valutazione complessiva del curriculum e dei titoli presentati la Commissione ha attribuito un punteggio di 13/100. La Commissione ritiene il candidato non idoneo all'insegnamento del corso di Organizzazione Aziendale a livello universitario, in quanto l'esperienza didattica risultante dal curriculum è per lo più non attinente con la materia oggetto del bando. Il candidato, inoltre, presenta titoli e pubblicazioni sporadiche, in certi casi non valutabili e non coerenti con la materia oggetto del corso. L'esperienza professionale, infine, è anch'essa non attinente all'oggetto del bando.	



Handwritten signatures and initials, including a large signature and the initials 'MB' to its right, and another signature below.



Candidato	ELENA WEBER	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		1
3. Esperienze didattiche		1
4. Esperienze professionali		5
		<b>TOTALE</b>
		17
<b>Giudizio motivato</b>	Dalla valutazione complessiva del curriculum e dei titoli presentati la Commissione ha attribuito un punteggio di 17/100. La Commissione ritiene la candidata non idonea all'insegnamento del corso di Organizzazione Aziendale a livello universitario, in quanto, pur in possesso di qualifiche professionali parzialmente coerenti con la disciplina oggetto del bando, non ha svolto attività didattica specifica, né ha svolto attività di ricerca significativa nel campo dell'Organizzazione aziendale.	


  

  
 13

Candidato	MARCO GIAN SOLDATI	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	10
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		20
3. Esperienze didattiche		20
4. Esperienze professionali		0
<b>TOTALE</b>		<b>60</b>
<b>Giudizio motivato</b>	Valutati positivamente il titolo di dottorato, l'attività di assegnista di ricerca, la qualità delle pubblicazioni scientifiche e l'esperienza didattica a livello universitario, la commissione ritiene il candidato idoneo all'assegnazione dell'incarico	


Candidato	MARIANGELA SCORRANO	Punti
1. Titoli	a) Laurea magistrale o vecchio ordinamento ovvero titolo riconosciuto equivalente	10
	b) Studi di perfezionamento e di specializzazione post lauream strutturati	10
	c) Abilitazione scientifica nazionale o titolo estero equivalente	
2. Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche		15
3. Esperienze didattiche		18
4. Esperienze professionali		0
<b>TOTALE</b>		<b>53</b>
<b>Giudizio motivato</b>	Valutati positivamente il titolo di dottorato, l'attività di assegnista di ricerca, le due pubblicazioni scientifiche e l'esperienza didattica a livello universitario, con ottimi giudizi da parte degli studenti, la commissione ritiene la candidata idonea all'assegnazione dell'incarico	

